

La complejidad en la construcción de la psicología: un diálogo de saberes

Congreso de Psicología y Transdisciplinariedad

Úrsula Oswald Spring, CRIM-UNAM

1. Introducción

El mundo está sacudido por múltiples crisis: financiera, social, alimentaria, cultural, ambiental, climática, política, personal, de salud y de relaciones humanas. Estas crisis no se dan de manera aisladas, sino que se interrelacionan y se refuerzan mutuamente, lo que abre también la posibilidad de que se amortiguan los impactos extremos o se neutralizan entre sí. Beck (2009, 2014) ha mostrado en su teoría de la sociedad de riesgo mundial que los riesgos ya no son lineales y tampoco predecibles; al contrario, adquieren interacciones complejas. En su primera fase son sistemáticamente producidos por los modelos transnacionales de producción, pero se maquillan por las mismas empresas. No obstante, de repente escapan al control transnacional o público y se producen desastres globales (11-9; Fukushima; Charlie Hebdo). Los actos terroristas se securitizan (Waeber 1997) y se declara una guerra global contra el terrorismo, donde la sociedad (la audiencia) aplaude el reto aún a costa de la restricción de sus libertades (revisiones sistemáticas). Quién no participa en esta imposición es declarada miembro del 'eje del mal'. Este proceder crea riesgos globales nuevos y reduce sistemáticamente la seguridad de la sociedad. Con el fin de 'transparentar' el desastre producido (guerra de Irak, Libia, Estado Islámico, etc.), la sociedad industrial se convierte en legitimador de las medidas tomadas aunque las amenazas quedan fuera de control. Se presenta una irresponsabilidad organizada, donde las desigualdades permiten a actores poderosos maximizar los riesgos para otros (guerras representativas, guerras contra el terrorismo, transnacionales de armas, cambio climático, organismos genéticamente modificados, plantas nucleares, géoingeniería, etc.) y minimizarlos para ellos mismos (enclaves habitacionales). Como fenómenos globales estos riesgos son omnipresentes, de-localizados, no compensables e impredecibles, además de ser espacial, ambiental, social y culturalmente interdependientes. Ante estos riesgos desigualmente distribuidos en regiones, etnias, razas y clases sociales (véase Haití), el diálogo de saberes abre oportunidades para los de 'abajo' que están directamente expuestos a los riesgos más severos. Pueden desarrollar estrategias complejas, a partir de sus saberes ancestrales y nuevos, junto con la solidaridad mundial, con el fin de reducir sus riesgos.

Ante este escenario confuso, caracterizado por riesgos omnipresentes, el presente trabajo analiza la construcción de la complejidad a partir de los diálogos de saberes. En primer lugar reflexiona acerca de la construcción de la complejidad, después revisa cómo se establece un diálogo de saberes y finalmente, relaciona ambos conceptos, con el fin de entender el proceso de construcción de la complejidad no sólo en la psicología sino en un enfoque interdisciplinario, que parte de un proceso dialógico.

2. Construcción de la complejidad

“Muchos sistemas complejos muestran coherencia ante un cambio. ... Podemos ver, por ejemplo, que la coherencia y la persistencia de cada sistema dependen de una amplia interacción, la agregación de diversos elementos, la adaptación o el aprendizaje. ... Aunque estos sistemas complejos difieren entre sí, la cuestión de coherencia ante cambios es el enigma central de cada uno” (Holland 1995: 2-4). Este enigma central obliga a una reflexión holística, donde los objetivos se analizan desde disciplinas diferentes y con sus metodologías propias, pero orientadas hacia un fin común, anteriormente socializado y en permanente ajuste. Este proceder facilita encontrar conocimientos y prácticas novedosos dentro y entre las disciplinas, pero también deconstrucciones integrales de procesos complejos. Retoman las críticas feministas al modelo androcéntrico positivista (Harding 1988; Butler 1993), predominante en la ciencia neoliberal occidental. Luhmann (1997) propone el término de ‘autopoiesis’ para analizar los sistemas sociales, donde el carácter autorreferencial no sólo se aplica a las estructuras, sino que incluye sus elementos, componentes e interacciones. Luhmann intenta encontrar equivalentes funcionales a la integración normativa para proponer soluciones a los problemas que afectan la autoorganización de las sociedades en momentos de riesgo y contingencia. Maturana y Varela (1980: 13) impugnan este acercamiento al criticar que la autopoiesis es considerada como un estado interno del organismo y por lo tanto, no se aplica a la cognición que se determina principalmente por la organización de organismos y no por la organización del estímulo. Sin embargo, a ampliar el entendimiento de la autopoiesis más allá de la biología y utilizar el concepto como opción epistemológica en los sistemas humanas y sociales se convierten un acercamiento que permite una integración interdisciplinaria del conocimiento. Este proceso supera las dos salidas negativas de cualquier situación de riesgo o de shock: la negación y la apatía (Beck 2014) y orienta la acción intencional hacia la transformación de las relaciones estructurales de riesgo. En este proceso el diálogo de los saberes es crucial para reducir primero los riesgos inmediatos y después elaborar vías alternativas que pueden superar la existente desigualdad y facilitar el empoderamiento de los menos favorecidos y los directamente explotados.

3. Diálogo de saberes

El diálogo de saberes se refiere a un proceso de comunicación, donde interactúa la lógica del llamado ‘conocimiento científico’ con el ‘saber cotidiano’. Tiene la intención de comprenderse mutuamente, compenetrarse y así superar el modelo positivista de una verdad impuesta y ajena a la realidad propia. Reconoce al otro como sujeto válido con conocimientos, experiencias y pensamientos diversos que facilitan la exploración de alternativas. En este encuentro respetuoso se construyen mediante el diálogo conocimientos útiles que son capaces de transformar a todos los involucrados en el proceso. Crean conciencia, pero sobre todo abren el espectro a generar alternativas capaces de enfrentar los riesgos globales en lo local y lo inmediato. El diálogo de saberes involucra además del

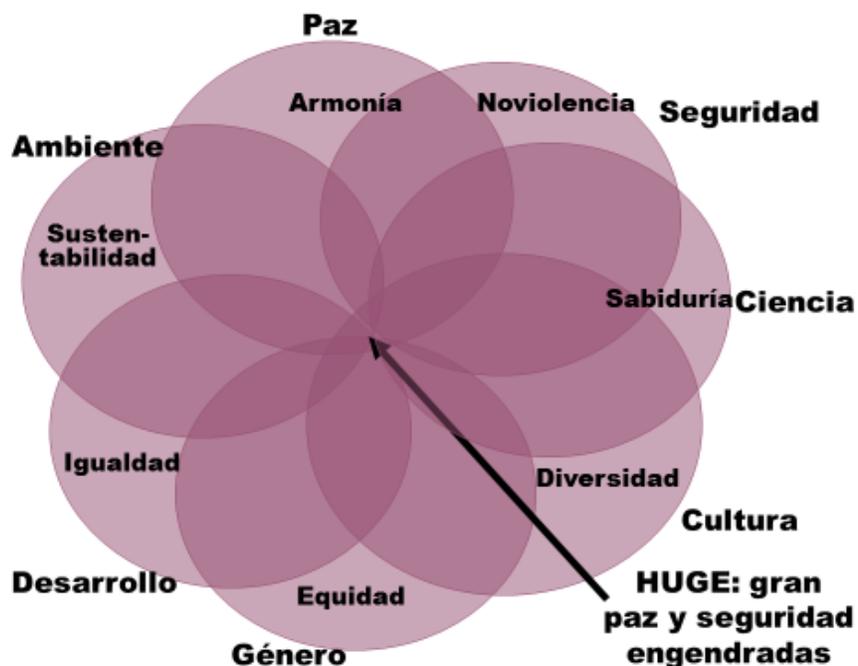
intercambio de conocimientos y experiencias, el compartir ideas, sentimientos, creencias, conceptos, prácticas, historias, vivencias, emociones y sabidurías ancestrales, donde se alcanza una compenetración común que puede profundizar el entender y abrir a los involucrados vías hacia una plenitud de vida.

El diálogo de saberes no sólo es una propuesta alternativa al modelo tradicional educativo en aula, sino que representa una propuesta pedagógica desde una posición ontológica de respeto mutuo y construcción de relaciones horizontales y democráticas entre los seres humanos. Ante los riesgos desconocidos, globales y desigualmente distribuidos, el impulso a los procesos locales que son territorialmente afianzados en la participación y la transformación comunitaria, surgen alternativas capaces de mejorar las condiciones de vida y del entorno, reducir los riesgos inherentes en el modelo global de crisis neoliberal y diseñar caminos hacia alternativas integrales, capaces de superar en lo local y regional los riesgos globales. Al promover procesos de autopoiesis local se instrumentan alternativas viables que mejoren las condiciones de vida, superan las angustias personales y generan procesos de empoderamiento entre los más vulnerables. Facilitan la interlocución colectiva e impulsan acciones a favor de la colectividad, donde se abren espacios de participación que enfrentan las crisis política, económica, ambiental, de seguridad y de supervivencia, ya que permiten a los ciudadanos reapropiarse de los espacios públicos como sitios naturales de convivencia y reproducción del quehacer comunitario.

4. Construcción de la complejidad en la psicología a partir de un proceso dialógico

Gracias a las comunicaciones alternativas se puede rebasar con el diálogo de los saberes el nivel local y abrirlo a la cosmopolitización de nuestro mundo interconectado. Se abren espacios para criticar los paradigmas impuestos por la oligarquía transnacional, los gobiernos nacionales subordinados y los medios masivos tradicionales aliados. En los espacios alternativos se empieza a rechazar la 'mano invisible del mercado' y se sustituye el paradigma neoliberal por imágenes como la economía abierta a la nave espacial (Boulding 1966) que simboliza una visión alternativa del mundo. Al entender el salto del Holoceno al Antropoceno (Crutzen/Stoermer 2000) y al utilizar al constructivismo (Piaget 1950) como herramientas analíticas, se abren opciones a la escasez ecológica y la restauración de los servicios ecosistémicos. Al recuperar las condiciones naturales, se mejoran las circunstancias económicas, se reducen los miedos subjetivos y se desarrolla una interacción entre ecosistemas sanos y paz sustentablemente engendrada (Oswald 2015), donde se reflejan estas visiones deseables de un mundo alternativo. Cuando se prioriza la vida cotidiana, se entienden los riesgos inmanentes del mundo impuesto y se encuentran visiones que orientan la acción hacia actividades holísticas, donde actores capaces se enfrentan a la realidad concreta de los riesgos globales. Estas arenas novedosas se ubican dentro de un mundo psicológico, social, cultural y biológicamente

diverso, donde predominan las opciones sustentables. Ayudan a conservar y seguir disfrutando las bellezas naturales. A su tiempo, ayudan a superar los miedos existenciales de la sociedad global de riesgo y reconstruir sistemáticamente desde abajo un modelo de convivencia pacífica, respetuosa y armónica entre personas, naturaleza y procesos productivos, o sea una paz holística (HUGE: Oswald 2009) y una seguridad engendradas (Serrano 2009) (véase gráfica 1). Este diálogo de saberes transforma los procesos de desarrollo hacia modelos sustentables, igualitarios y equitativos, donde se afianza la perspectiva de género y la de igualdad. Integra diálogos de saberes al respetar la diversidad personal, social, ideológica, cultural y ambiental. Los conflictos interpersonales y sociales emergentes se negocian de manera no violenta. En momentos de crisis se reestablece la paz con el diálogo y se garantiza al o a la más débil el derecho a una vida plena y llena de alegría y satisfacción. Este modelo de actuar solidariamente es capaz de superar paulatinamente los miles de años de patriarcado, caracterizado por violencia, autoritarismo, explotación, discriminación y destrucción y reorienta la arena política, los actores sociales, las actividades colectivas y las acciones concretas hacia un modelo interactuante, respetuoso y solidario de una vida pacífica y con seguridad humana.



Referencias

- Beck, Ulrich (2014). *Ulrich Beck Pioneer in Cosmopolitan Sociology and Risk Society*, Springer Briefs, Cham.
- Beck, Ulrich (2009). *World at Risk*, Polity Press, Cambridge.
- Boulding, Kenneth (1966). *The economics of the Coming Spaceship Earth*, University of Colorado, Colorado.

- Butler, Judith (1993). *Bodies That Matter: On the Discursive Limits of "Sex"*, Routledge, Nueva York.
- Crutzen, Paul J. y E. F. Stoermer (2000). "The 'Anthropocene'", *Global Change Newsletter* 41, p. 17–18.
- Harding, Sandra (1988). *Is Science Multicultural? Postcolonialism, Feminism, and Epistemologies*, Indiana University Press, Indiana.
- Holland, John (1995). *Hidden Order: How Adaptation Builds Complexity*, Helix Books, Las Vegas.
- Luhmann, Niklas R. (1997). *Organización y decisión, autopoiesis y entendimiento comunicativo*, Anthropos, Barcelona.
- Oswald Spring, Úrsula (2009). "A HUGE Gender Security Approach: Towards Human, Gender, and Environmental Security", en: Hans Günter Brauch et al. (eds.). *Facing Global Environmental Change: Environmental, Human, Energy, Food, Health and Water Security Concepts*, Springer Verlag, Berlín, pp. 1165-1190.
- Oswald Spring, Úrsula (2015). "Sustainable Development with Sustainable-Engendered Peace: A Challenge during the Anthropocene", en Brauch et al. (eds.). *Transition to Sustainability*, Springer, Cham (en prensa)
- Piaget, Jean (1950). *Introduction à l'épistémologie génétique*, PUF, París.
- Serrano Oswald, Eréndira Serena (2009). "The Impossibility of Securitizing Gender vis à vis 'Engendering' Security en: Brauch, Hans Günter et al. (eds.). *Facing Global Environmental Change: Environmental, Human, Energy, Food, Health and Water Security Concepts*, Springer-Verlag, Berlin: 1157-1182.
- Varela, Francisco J., Humberto R. Maturana, y R. Uribe (1974). Autopoiesis: the organization of living systems, its characterization and a model, *Biosystems* 5, pp. 187–196.
- Waever, Ole (1997). *Concept of Security*, Departamento de Ciencias Políticas, Copenhagen.